

## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES ESTADÍSTICOS SOBRE POBREZA Y DESIGUALDAD EN ECUADOR EN EL PERÍODO 2009-2017

INDICADORES ESTADÍSTICOS SOBRE POBREZA Y DESIGUALDAD EN ECUADOR 2009-2017

AUTORES: Carmen Isabel Ulloa Méndez<sup>1</sup>

Ketty Del Rocío Hurtado García<sup>2</sup>

Marilin Vanessa Albarrasin Reinoso<sup>3</sup>

Katty Pilar Jadan Solís<sup>4</sup>

Carlos Emilio Chávez Pirca<sup>5</sup>

Mayra Elizabeth García Bravo<sup>6</sup>

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: [carmen.ulloa@utc.edu.ec](mailto:carmen.ulloa@utc.edu.ec)

Fecha de recepción: 26-05-2018

Fecha de aceptación: 08-08-2018

### RESUMEN

El presente trabajo aborda un análisis de los resultados de pobreza medidos en el Ecuador durante el período 2009 – 2017, entre ellos se denotan: línea de la pobreza, pobreza extrema por ingreso, pobreza por NBI (necesidades básicas insatisfechas), pobreza multidimensional e índice GINI. Se identifica la metodología para su cálculo. Los datos fueron tomados principalmente de Censo de Población y Vivienda (CPV) 2010; y La Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), así como sus proyecciones. Se presentó el mapa de la pobreza a nivel parroquial, a diciembre 2017 los indicadores de pobreza alcanzaron 21,5% (por ingreso), 7,9% (pobreza extrema), índice GINI 0,459; pobreza por NBI 31,8%; Pobreza multidimensional 34,6% y multidimensional extrema 14,2%. Se analizó la desigualdad y crecimiento, estableciendo la relación inversa entre el índice de Gini y el PIB per cápita, con una correlación del 82%. Pese al leve crecimiento del PIB per cápita, esto no implica necesariamente que tenga como efecto una reducción de la población pobre.

PALABRAS CLAVE: Pobreza; pobreza extrema; desigualdad; crecimiento.

### ANALYSIS OF THE STATISTICAL INDICATORS ON POVERTY AND INEQUALITY IN ECUADOR IN THE PERIOD 2009-2017

<sup>1</sup> Estudiante del Ph. D. en Economía de la Universidad Católica Andrés Bello. Docente de la Universidad Técnica de Cotopaxi Extensión La Maná, Ecuador. E-mail: [carmen.ulloa@utc.edu.ec](mailto:carmen.ulloa@utc.edu.ec)

<sup>2</sup> Docente de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Extensión La Maná, Ecuador. E-mail: [ketty.hurtado@utc.edu.ec](mailto:ketty.hurtado@utc.edu.ec)

<sup>3</sup> Docente de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Extensión La Maná, Ecuador. E-mail: [marilin.albarrasin@utc.edu.ec](mailto:marilin.albarrasin@utc.edu.ec)

<sup>4</sup> Docente de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Extensión La Maná, Ecuador. E-mail: [katty.jadan@utc.edu.ec](mailto:katty.jadan@utc.edu.ec)

<sup>5</sup> Docente de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Extensión La Maná, Ecuador. E-mail: [carlos.chavez@utc.edu.ec](mailto:carlos.chavez@utc.edu.ec)

<sup>6</sup> Docente de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Extensión La Maná, Ecuador. E-mail: [mayra.garcia2684@utc.edu.ec](mailto:mayra.garcia2684@utc.edu.ec)

## ABSTRACT

The present work deals with an analysis of the results of poverty measured in Ecuador during the period 2009 - 2017, among which are denoted: poverty line, extreme poverty by income, poverty by NBI (unsatisfied basic needs), multidimensional poverty and index GINI. The methodology for its calculation is identified. The data was taken mainly from the 2010 Population and Housing Census (CPV); and the Living Conditions Survey (LCA), as well as its projections. The map of poverty was presented at the parish level. As of December 2017, poverty indicators reached 21.5% (by income), 7.9% (extreme poverty), GINI index 0.459; poverty by NBI 31.8%; Multidimensional poverty 34.6% and extreme multidimensional 14.2%. Inequality and growth were analyzed, establishing the inverse relationship between the Gini index and the GDP per capita, with a correlation of 82%. Despite the slight growth of GDP per capita, this does not necessarily mean that it has the effect of reducing the poor population.

**KEYWORDS:** Poverty; extreme poverty; inequality; increase.

## INTRODUCCIÓN

El estudio de la pobreza es un aspecto central para evaluar el nivel de desarrollo de una sociedad, sus efectos condicionan el bienestar presente y futuro de las personas, del hogar y de la sociedad en su conjunto. Conscientes de esta problemática, a nivel mundial los países han fijado meta para luchar contra este fenómeno social y promover la erradicación en todas sus formas (ONU, 2015; CEPAL, 216).

Varios países y organizaciones internacionales destinan recursos a la generación de estadísticas y métodos para medir la pobreza, ya que sus resultados son un referente para la elaboración y toma de políticas.

El criterio habitual que se utiliza para medir a la pobreza, es la falta de ingresos o renta. En términos generales la pobreza hace referencia a una carencia o insuficiencia de recursos y oportunidades para acceder a un grupo de necesidades básicas.

Entre las medidas de pobreza oficiales en Ecuador se encuentran: *la pobreza por ingresos*, considerada como una pobreza monetaria de corto plazo; *la pobreza por consumo*, que considera como variable de bienestar el agregado de consumo (o gasto); *la pobreza por necesidades básicas insatisfechas*, identifica carencias estructurales en dimensiones de vivienda, servicios básicos, educación, dependencia económica y hacinamiento; y el índice de *pobreza multidimensional* contiene cuatro dimensiones y doce indicadores que evalúan de manera simultánea el cumplimiento mínimo de los derechos de las personas.

Los datos de la Encuesta de Empleo del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) muestran que, entre 2006 y 2014, la pobreza por ingresos se redujo del 37,6 al 22,5%, la pobreza extrema por ingresos bajó de 16,9 al 7,7% y el coeficiente de Gini (que mide la desigualdad) pasó de 0,540 a 0,485. Pero la pobreza por ingresos no es la única que está disminuyendo. La pobreza por consumo pasó del 38,3 al 25,8%, la pobreza extrema por consumo bajó del 12,9 al 5,7% y la pobreza por necesidades básicas insatisfechas se redujo del 47,7 al 31,2%, todo esto a territorio nacional.

En la mayoría de los resultados presentados de pobreza se presentan a nivel nacional, así también segregando por sectores urbanos y rurales y hasta por sector costa, sierra y oriente, pero no proporcionan información a un mayor nivel de desagregación. En el caso de la Encuesta de

Condiciones de Vida (ECV 2014) se puede estimar la pobreza por consumo hasta nivel de provincias y de ciudades autorepresentadas. Sin embargo, no se puede estimar la pobreza por consumo a nivel cantonal o parroquial.

Más allá del nivel provincial la pobreza por consumo se encuentra en el 25,8% existen territorios con más del 50% de pobreza. Es decir, existen realidades territoriales que se invisibilizan en el promedio nacional. La información de pobreza a nivel desagregado es importante para la planificación territorial, para la priorización de intervenciones y en general para la comprensión del tema de bienestar, equidad y desarrollo en los territorios.

El presente trabajo tiene como objetivo analizar algunos indicadores estadísticos sobre la pobreza y desigualdad en el Ecuador en el período 2009-2017.

## DESARROLLO

### *Un enfoque territorial para la pobreza: El mapa de pobreza parroquial de Ecuador*

El método oficial más usado de medición de la pobreza en Ecuador se basa en la comparación del consumo per cápita de cada hogar con una línea de pobreza y pobreza extrema. La pobreza extrema se define en base al costo de una canasta básica que satisfaga los requisitos mínimos de aporte calórico de las necesidades alimentarias. La línea de pobreza suma a esto una cantidad que representa las necesidades no alimenticias, usando el coeficiente de Engel. Como resultado, las líneas (en términos per cápita mensuales) para el 2014 son: US\$ 47,5 para la pobreza extrema y US\$ 84,4 para la pobreza en general. Esto significa US\$ 1,6 y US\$ 2,8 por día, respectivamente.

Ecuador ha tenido diferentes experiencias en la estimación de este tipo de mapas de pobreza monetaria. Algunas de las cuales son las siguientes:

- “La geografía de la pobreza en el Ecuador” de 1996 desarrollado por la Secretaría Técnica del Frente Social y el Banco Mundial, utilizando la metodología de Hentschel y Lanjouw empleando la Encuesta de Condiciones de Vida de 1994 y el Censo de Población y Vivienda de 1990.
- El “Desarrollo Social y Gestión Municipal en el Ecuador” de 1996 desarrollado por la Oficina de Planificación de la Presidencia de la República en 1999, empleando el censo de 1990 y la Encuesta de Condiciones de Vida de 1993.
- El Ecuador Poverty Assessment de 2003, empleando los censos de 1990 y 2001 con las encuestas de condiciones de vida de 1994 y 1999 y usando la metodología de Elbers, Lanjouw y Lanjouw (2003).
- El último mapa de pobreza por consumo en Ecuador se desarrolló en el 2007 por la Secretaría Técnica del Frente Social del Ecuador (STFS-SIISE) y el Banco Interamericano de Desarrollo, empleando el Censo de Población de 2001 y la encuesta de condiciones de vida de 2006.

No obstante, una vez que se cuenta con la encuesta de condiciones de vida de 2014 y el último Censo de Población y Vivienda de 2010, es necesario actualizar la información de pobreza monetaria a nivel territorial.

El ejercicio de estimación de los Mapas de Pobreza y Desigualdad utilizó tres fuentes de información: (1) el Censo de Población y Vivienda (CPV) 2010; (2) La Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) sexta ronda, levantada en el 2014; ambas para obtener información a nivel de

personas y hogares; y (3) Datos auxiliares que pueden ser vinculados al censo y a la encuesta, provenientes de registros administrativos de municipios y ministerios, a un nivel de desagregación geográfica menor (nivel cantonal o nivel parroquial) o indicadores a nivel de sector censal. Esto con el afán de mejorar el poder predictivo de los modelos, y para caracterizar el componente geográfico observable.

El Censo de Población y Vivienda 2010, provee información de todas las viviendas y personas del país de las 24 provincias, 221 cantones y 800 parroquias rurales.

La ECV sexta ronda, presenta una ventaja importante en relación a sus anteriores rondas: la información es representativa a nivel nacional, urbano y rural, 4 regiones naturales, 24 provincias, 9 zonas de planificación y 4 ciudades autorepresentadas (Quito, Guayaquil, Cuenca y Machala). En total fueron encuestadas 28 846 viviendas distribuidas en 2 425 sectores censales, entre noviembre de 2013 y octubre 2014.

### Aspectos Metodológicos

Se ha revisado varios documentos que explican la metodología para los cálculos de tasa de pobreza, pobreza extrema, mapa de pobreza, y Gini, presentados por el INEC. Para orientar un poco se presenta una taxonomía que resume algunos de los diferentes métodos o enfoques más utilizados para la medición de pobreza:

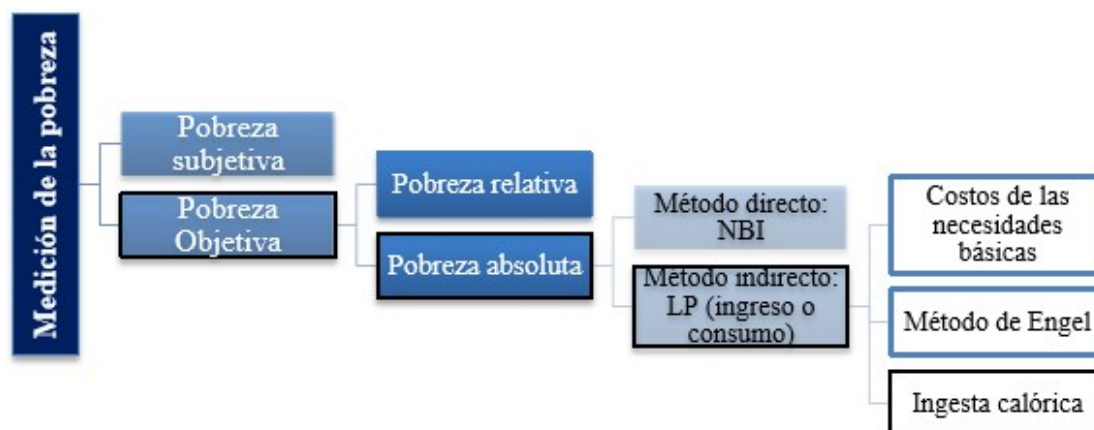


Gráfico 1. Métodos de medición de la pobreza.

Fuente: INEC.

La pobreza puede ser estudiada desde dos perspectivas: *objetiva* y *subjetiva*. La perspectiva objetiva utiliza información de variables cuya medición proviene de la recolección de características observables específicas del grupo estudiado por parte del investigador a través de mediciones como encuestas o censos. Por su parte, la pobreza subjetiva se basa en la percepción que tienen los propios individuos u hogares sobre una satisfacción mínima de necesidades (Ferrer, 2010).

Dentro de la definición de *pobreza objetiva*, se desglosan dos tipos de pobreza: absoluta y relativa, que permiten establecer los umbrales que determinan a las personas como pobres o no pobres: a) La *pobreza absoluta* se define como la situación en la cual una persona o un hogar es pobre dada su propia situación de insatisfacción (absoluta) de un conjunto de necesidades y oportunidades, o de la carencia de un nivel de ingreso o gasto mínimo que le asegure la

satisfacción de esas necesidades. De esta manera, la medición es independientemente de la situación relativa del hogar frente a otros hogares en la sociedad. B) La *pobreza relativa* considera que una persona es pobre cuando se encuentra en una situación de clara desventaja, económica y social, en relación al resto de personas de su entorno.

CEPAL (2001), dentro de la clasificación de pobreza absoluta identifica a los pobres mediante dos métodos (Feres & Mancero, 2001):

- *Método directo o de necesidades básicas insatisfechas (NBI)*, se analiza el acceso que efectivamente tiene un hogar a la satisfacción de sus necesidades básicas, por ejemplo educación, salud, agua, luz, teléfono, etc.
- El *método indirecto* o de línea de pobreza (LP) corresponde a la medición de la pobreza monetaria, es decir, la pobreza por ingresos o por consumo. Se considera método indirecto ya que el consumo (o ingreso) valora la capacidad de un hogar de tener un gasto mínimo en bienes alimentarios y no alimentarios, lo que se traduce en la satisfacción potencial de las necesidades básicas (Deaton & Zaidi, 2002), es decir, no mide las carencias directamente sino la insuficiencia de recursos que permitan tener acceso a la satisfacción de esas carencias.

Las mediciones presentadas en este documento de los resultados de la pobreza por consumo, se efectuaron a través de los métodos objetivos, indirectos. El método indirecto o método de la línea de pobreza consiste en dos pasos importantes: el cálculo del gasto (o agregado) de consumo (o ingreso) necesario para cubrir el costo de una canasta básica de bienes y servicios, y el cálculo de las líneas de pobreza extrema y de pobreza. En relación al agregado de consumo, se suma el gasto declarado por los hogares en alimentos y en no alimentos. El componente no alimenticio está compuesto por el gasto en vivienda, vestuario, educación, salud, transporte, entre otros. El componente alimenticio se obtiene del gasto en una canasta de alimentos. La línea de indigencia se basa en la canasta de alimentos de una población de referencia cuya composición cubre las necesidades nutricionales medias de dicha población. El costo de esta canasta de alimentos es precisamente la línea de indigencia. Del valor de la línea de indigencia y mediante el uso del coeficiente de Engel de la población de referencia, se obtiene la línea de pobreza.

Para determinar la situación de pobreza de un individuo, se compara el gasto en consumo (o ingreso) mensual per cápita de cada individuo con la línea de indigencia y pobreza. Aquellos que no superen el umbral de pobreza extrema serán considerados pobres extremos (indigentes) y, por su parte, los que no superen el umbral de pobreza serán considerados como pobres.

#### *Mapa de la pobreza*

La metodología original desarrollada por Elbers, Lanjouw & Lanjouw (2001 y 2003) de estimación en áreas pequeñas y el software PovMap del Banco Mundial, bajo la cual se definen tres etapas: (1) identificación de variables comparables entre el censo y la encuesta; (2) modelización del logaritmo del consumo familiar per cápita utilizando la información de la encuesta; y (3) cómputo de indicadores de bienestar y desigualdad utilizando los registros del censo, basándose en los parámetros de los modelos estimados con la encuesta.<sup>7</sup> Parte esencial de la metodología, es que las variables independientes que se usan en el modelo deben ser similares estadísticamente entre el censo y la encuesta. Adicionalmente, se usan variables de otras fuentes

---

<sup>7</sup> Se detalla estos puntos en INEC. Mapa de pobreza y desigualdad por consumo Ecuador 2014. Págs. 21 al 24.

de información o de registros administrativos y variables a nivel de sector censal que permiten capturar los efectos locales. A partir del consumo imputado en cada hogar del censo, se estiman indicadores de pobreza y desigualdad para diferentes territorios.

#### *Pobreza multidimensional<sup>8</sup>*

El método utilizado para el efecto es el desarrollado por Alkire y Foster (2007, 2011). La aplicación del método AF para Ecuador consiste en elaborar un conjunto de indicadores que reflejen los derechos del Buen Vivir de las personas. Por cada indicador se fija un peso o importancia relativa y un umbral de privación. Aquellas personas cuyos derechos se afecten serán identificadas como privadas en el indicador específico. Adicionalmente, si existe al menos una persona privada, el hogar es a su vez identificado como privado. Posteriormente, todas aquellas personas que tengan más de un determinado número de privaciones ponderadas son identificadas como pobres multidimensionales, siendo así el hogar la unidad de identificación.

#### *Indicadores de pobreza*

La incidencia, brecha y severidad de la pobreza pueden derivarse de la siguiente expresión desarrollada por Foster, J., Greer, J. y Thorbecke, E. en 1984:

$$FGT(\alpha) = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^q \left[ \frac{(z - y_j)}{z} \right]^\alpha$$

Donde  $y_j$  es el consumo familiar per cápita del individuo  $j$ ,  $z$  la línea de pobreza,  $(z - y_j)/z$  la distancia relativa de  $y_j$  a  $z$ ,  $n$  el tamaño de la población,  $q$  el tamaño de la población pobre y  $\alpha$  el parámetro que hace sensibles las medidas a la distribución del consumo de los pobres.

#### *Línea de la pobreza*

En términos nominales la línea de pobreza se actualiza mediante el IPC. Línea de pobreza actual = Factor de ajuste x Línea de pobreza 2006

#### *Coefficiente de Gini:*

Indicador de desigualdad, se calcula como el cociente entre el área comprendida entre la diagonal y la curva de Lorenz sobre el área bajo la diagonal (área A+B). Si existiera perfecta igualdad, la curva de Lorenz coincidiría con la diagonal, el área A desaparecería y el coeficiente de Gini será "0", indicando ausencia de desigualdad. En la práctica una fórmula usual para calcular el coeficiente de Gini ( $G$ ) es la siguiente:

$$G = 1 + \frac{1}{N} - \frac{2}{N^2} \sum_i Y_i(N+1-i)$$

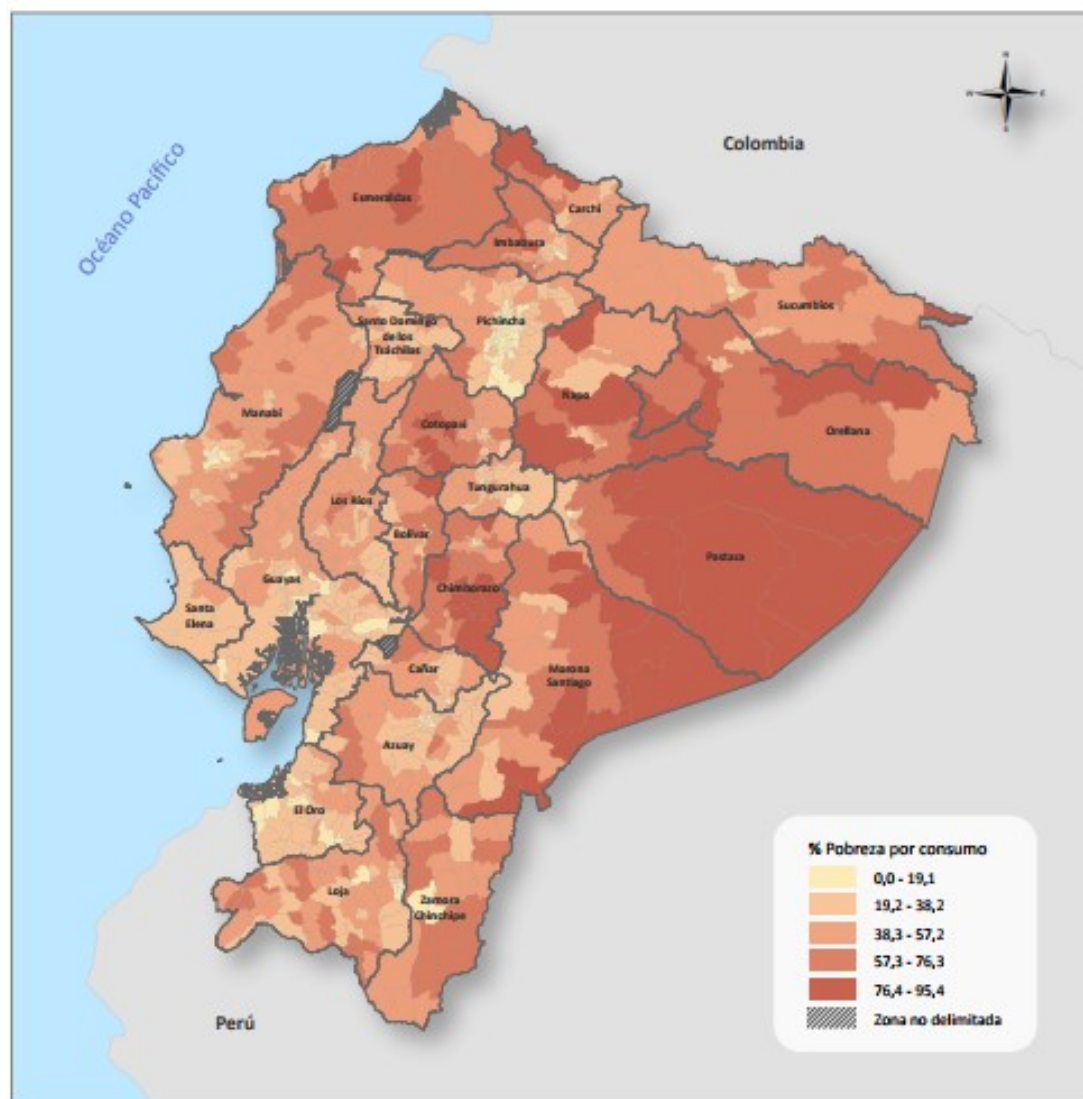
Donde  $i$  indexa a las personas o grupos de personas,  $N$  es el número de personas o estratos de ingreso,  $\mu$  indica el ingreso medio e  $Y_i$  el ingreso de la persona o estrato  $i$ . Para los cálculos en deciles  $N=10$  e  $i=1$  para el decil más pobre. Puede aplicarse para datos agregados (hogar) o desagregados (individuo-medida de bienestar individual). Se decide utilizar el ingreso per-cápita como una medida de bienestar individual.

<sup>8</sup>Castillo R., Jácome F. 2017. Medición de la Pobreza Multidimensional en el Ecuador. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

## RESULTADOS

### *El Mapa de Pobreza y Desigualdad por Consumo*

A continuación se ubica el mapa de pobreza, que permite visibilizar las tasas de pobreza y desigualdad por consumo a niveles territoriales menores, tal como: cantón, parroquia, distritos y circuitos de planificación. Esta publicación permite diseñar de mejor manera las intervenciones y en general contribuirá a la comprensión del bienestar, equidad y desarrollo en los territorios más allá de las cifras nacionales o provinciales.



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida 2014 - Censo de Población y Vivienda 2010 (Estimación de Áreas Pequeñas)

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, Banco Mundial

Diseño visual de Mapas: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura - FAO

Gráfico 2. Mapa de la pobreza Ecuador

Ecuador se encuentra estructurado bajo dos sistemas: 1) el Clasificador Geográfico Estadístico (también denominado División Político Administrativa – DPA): se encuentra conformado por



tres niveles: la provincia, el cantón y la parroquia. Cada provincia se subdivide en cantones y a su vez cada cantón se encuentra subdividido en parroquias. El Ecuador está conformado por 24 provincias, 221 cantones y 1037 parroquias y tres zonas no delimitadas. Y 2) los niveles administrativos de planificación, cada zona está constituida por distritos y estos a su vez por circuitos. Los distritos, que representan la unidad básica de planificación y prestación de servicios equivalen a un cantón o la unión de cantones. De igual manera, los circuitos corresponden a una parroquia o a un conjunto de parroquias. En total se registran nueve zonas, 140 distritos y 1134 circuitos.

Se puede visualizar que las parroquias con mayor incidencia de pobreza (57-96%) se concentran en la zona noroeste del país (provincias de Esmeraldas, Imbabura y Carchi) y la zona centro oriental (en la Sierra: provincias de Cotopaxi y Chimborazo, y en la Amazonía: provincias de Napo, Pastaza y Morona Santiago).

La importancia de levantar este tipo de información radica en la utilidad para enfocarse y priorizar las áreas sobre la que se debe trabajar. Es así que fue de gran uso durante el terremoto que sufrió Ecuador en el 2017, el mapa de pobreza permitió que cualquier institución u organización focalice sus actuaciones en todas las zonas vulnerables, como Manabí. Éste se complementó con el Mapa de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), que brinda una mejor explicación acerca de las condiciones en las que viven las personas: hacinamiento, acceso a agua y saneamiento, electricidad, material de la vivienda adecuado o no, etc.

Otro punto de visto, radica en abordar cual ha sido la evolución de la pobreza durante nueve años anteriores:

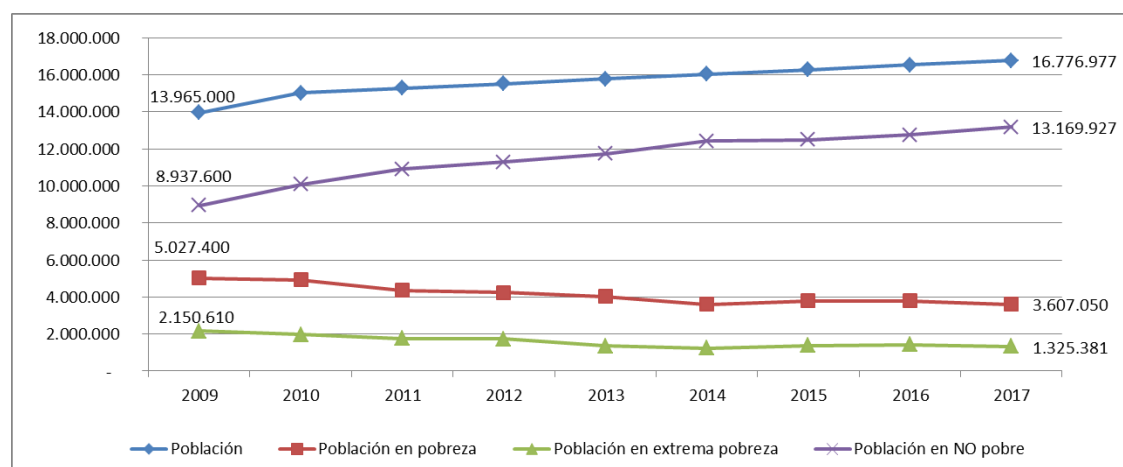


Gráfico 3. Población y pobreza resultados nacionales años 2009 – 2017.

Fuente: INEC, Encuestas y proyección de la población. Elaboración: autor.

En la gráfica 2, se observa cómo ha crecido la población ecuatoriana, en promedio ha tenido un crecimiento del 1,6% entre los años 2011 al 2017. Mientras la población pobre se ha reducido un 4,20% en promedio en ese mismo período. Aquellos países en los que un crecimiento rápido de la población supere con creces el desarrollo económico tendrán dificultades al invertir en el capital humano necesario para asegurar el bienestar de su población y para estimular un mayor crecimiento económico. El capital humano depende en gran medida de la inversión que se realice en educación posterior a la primaria, pero comienza fundamentalmente con una inversión en



salud, incluida la salud sexual y reproductiva. Esto se revela especialmente cierto cuando se tienen en cuenta los puntos de entrada que liberan el potencial económico de mujeres y niñas (UNFPA, 2014). En crecimiento en Ecuador medido a través del PIB muestra tasa de crecimiento negativas a partir del 2015 (anexo 4).

A continuación se detalla indicadores de pobreza a nivel nacional, obtenidos con distintos enfoques:

Cuadro 1. Principales resultados nacionales de pobreza años 2009 – 2017.

Período	Línea de la pobreza		Pobreza por ingreso			Pobreza por NBI	Pobreza Multidimensional	
	Pobreza (%)	Pobreza extrema (%)	Pobreza (%)	Pobreza extrema (%)	Índice GINI	Estimación puntual %	Pobreza (%)	Pobreza extrema (%)
2009	\$ 66,78	\$ 37,64	36,0	15,4	<b>0,504</b>	44,9	51,5	28,6
2010	\$ 69,05	\$ 38,91	32,8	13,1	<b>0,505</b>	41,8	46,1	24,7
2011	\$ 72,87	\$ 41,06	28,6	11,6	<b>0,473</b>	39,4	40,7	20,0
2012	\$ 76,34	\$ 43,02	27,3	11,2	<b>0,477</b>	36,8	37,8	18,2
2013	\$ 78,10	\$ 44,01	25,6	8,6	<b>0,485</b>	38,7	38,7	17,0
2014	\$ 81,04	\$ 45,67	22,5	7,7	<b>0,467</b>	35,4	37,4	15,7
2015	\$ 83,79	\$ 47,22	23,3	8,5	<b>0,476</b>	32,9	35,0	14,8
2016	\$ 84,68	\$ 47,72	22,9	8,7	<b>0,466</b>	32,0	35,1	13,9
2017	\$ 84,49	\$ 47,62	21,5	7,9	<b>0,459</b>	31,8	34,6	14,2

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo - ENEMDU - Diciembre de cada año. Elaboración: autor.

El cuadro anterior muestra como se ha reducido la pobreza y pobreza extrema por ingreso, ubicándose en el año 2017 a niveles de 21,5 % y 7,9% respectivamente.

La línea de la pobreza en el 2017 es \$ 84,49 y pobreza extrema de \$ 47,62, es decir \$2,82 y \$ 1,59 diarios respectivamente. En contraste un salario básico en ese período es de \$ 375 y la canasta básica se ubica alrededor de \$701,93. Otro dato a considerar es que cerca de 423 mil ecuatorianos son beneficiarios del llamado bono de desarrollo humano, según cifras dadas por el ex ministro de Inclusión Social a septiembre del 2017, cuyo monto es de \$50 mensuales y se espera incrementará (en el 2018) a \$150 dado las cargas familiares.

Los datos puntuales del coeficiente de Gini registran una caída de los niveles de desigualdad a nivel nacional con una disminución del valor del coeficiente del 0,504 en el 2009 a 0,459 en el 2017. A diciembre de 2017, en el área urbana fue de 0,435 y en el área rural fue de 0,463.

A nivel nacional la tasa de pobreza por NBI en diciembre 2017 se ubicó en 31,8%, en el área urbana en 20,5% y en el área rural en 56,1%. Tomando en cuenta los periodos diciembre de 2016 y diciembre de 2017, la pobreza extrema multidimensional a nivel nacional se incrementa 0,3 puntos, de 13,9% a 14,2%; variación no significativa en términos estadísticos al 95% de

confianza. A nivel urbano la pobreza extrema varía -1,4 puntos, de 5,7% a 4,3%; variación estadísticamente significativa. En el área rural la pobreza extrema incrementa en 4,2 puntos, de 31,4% a 35,7%; variación estadísticamente significativa.

### *Desigualdad y crecimiento*

La relación entre crecimiento económico y distribución del ingreso ha sido estudiada por autores de diversas corrientes teóricas, hasta la década de los setenta predominó la propuesta de Simón Kuznets, según la cual el reto económico central era lograr el crecimiento económico por medio de la modernización del aparato productivo, lo que a su vez permitiría reducir la desigualdad en la distribución del ingreso. Esta hipótesis era consistente con la experiencia de la mayoría de los países desarrollados. En naciones atrasadas este proceso sería una curva en forma de U invertida. En una primera fase A de crecimiento económico aumentaría la desigualdad en la distribución del ingreso, pero habría transferencias de mano de obra de sectores rurales y agrícolas de baja productividad hacia sectores urbanos e industriales de alta productividad en una fase B, con lo cual se ampliaría el mercado a los productos primarios, la desigualdad se estabilizaría por un tiempo, y luego se reduciría. Dicha hipótesis supone: *a)* un dualismo sectorial con diferencias de productividad en la economía, *b)* una elevada proporción de la población dependiente de actividades agrícolas, *c)* libre transferencia de población hacia el sector no agrícola acorde con el proceso de crecimiento económico y *d)* la productividad, la distribución del ingreso y la desigualdad en el sector no agrícola mayores que en el agrícola. Con estos supuestos los cambios en la desigualdad dependen de: *1)* las diferencias de desigualdad entre sectores, *2)* la concentración de la propiedad y los activos (ahorro) y *3)* las políticas redistributivas que son aplicadas en las etapas avanzadas de crecimiento (Sánchez, 2006).

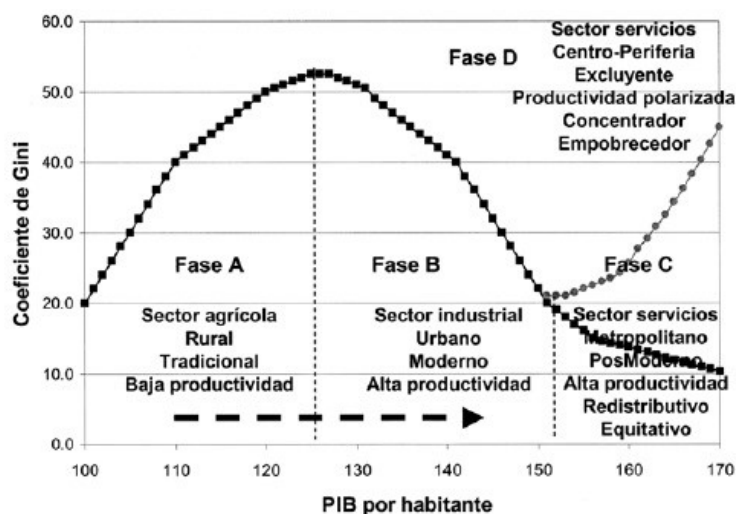


Gráfico 4. Curva de Kuznets y nuevas tendencias

Fuente: Sánchez 2006.

Basado la hipótesis anterior, se muestra los resultados para el caso de Ecuador, pretendiendo establecer una relación entre el PIB per cápita y el índice GINI (gráfico 5). Existe una tendencia general de largo plazo en Ecuador durante los años 2009 al 2017, en la cual a mayor nivel del producto por habitante se reduce la desigualdad. La relación estadística de las variables, es fuerte. La correlación obtenida entre el coeficiente de Gini y el PIB por habitante, para los datos

disponibles entre 2009 y 2017, es de -0.82; es decir, es una correlación fuerte negativa. Se obtiene:

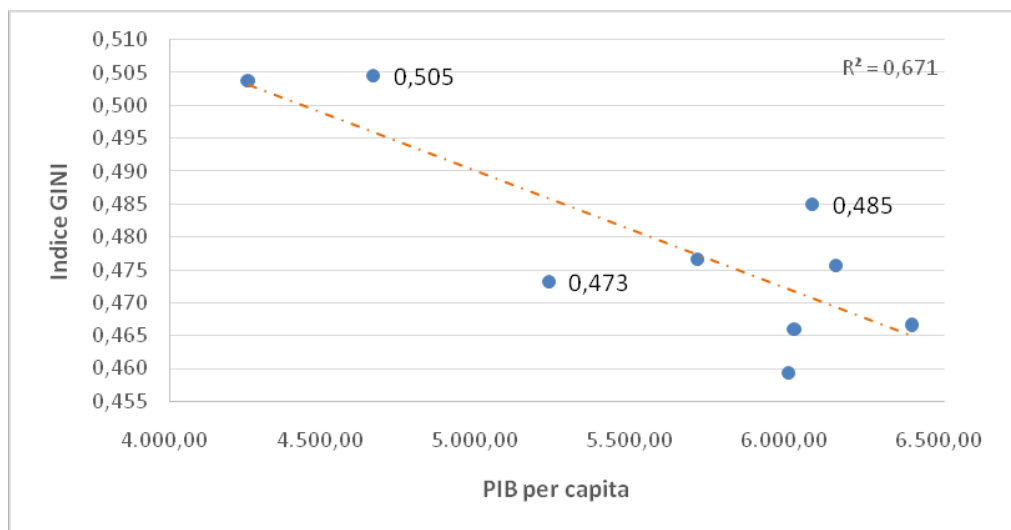


Gráfico 5. Curva de Kuznets caso Ecuador.

Pese a la fuerte relación, no se afirma que el crecimiento económico aumente la desigualdad. En el trabajo de Bruno, Ravallion y Squire, al analizar datos de 44 países por década entre 1960 y 1990, no encontraron evidencias de la curva invertida, y al profundizar en el caso de la India. Por lo que no pudieron afirmar que el crecimiento siempre beneficie a los pobres o que la pobreza no se reduce por efecto de políticas pro crecimiento. La relación entre ambas es compleja y no presenta tendencias claras generales. Hay otros factores que influyen en la desigualdad, por ejemplo, la educación, el comercio o la composición sectorial del crecimiento. Asimismo, concluyen que las políticas dirigidas a los pobres mediante las cuales se acumulan activos productivos -principalmente en educación, salud y nutrición- cuando son aplicadas en un contexto "sin distorsiones", son instrumentos importantes para lograr un alto crecimiento (Bruno, Ravallion y Squire, 1996).

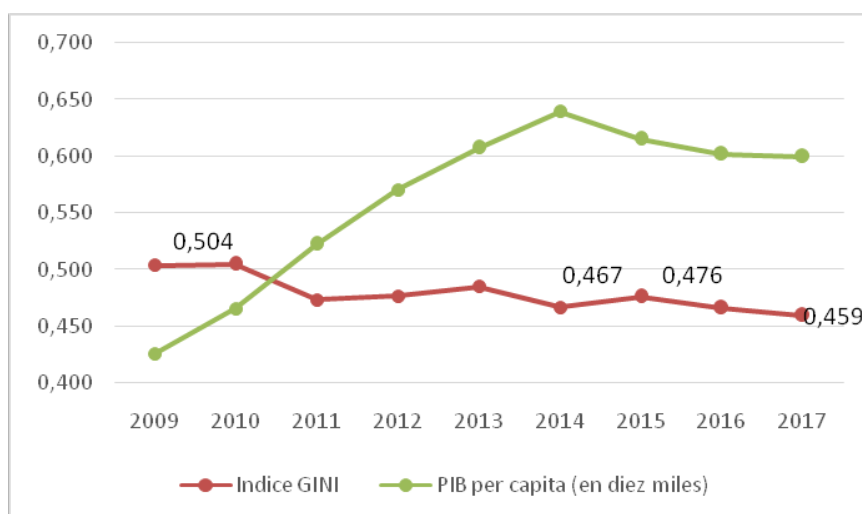


Gráfico 6. Coeficiente de GINI y PIB por habitante período 2009 – 2017.

En otro punto de vista, sin tratar de encontrar la curva de Kuznets, se utiliza ese planteamiento como punto de partida, para explorar el comportamiento de las variables representativas (índice GINI y PIB per cápita), se muestra en el Gráfico 6.

La desigualdad en el ingreso disminuye levemente, de manera que el coeficiente de Gini en el 2009 era 0.504, en ese período la tasa de desempleo que reportaba el INEC era de 7,89%. No obstante, en el futuro período la tasa de desempleo disminuyó ubicándose a 4.54% en el 2014, y posterior incremento en el 2017 hasta 5.78%. En el período 2010 al 2014, se observa que la disminución leve del índice Gini es contraria al incremento del PIB per cápita de la economía, y un aumento en la tasa de empleo. En el período 2015 al 2017 por el contrario el efecto es directo la disminución del índice de Gini y disminución del PIB per cápita.

### *Crecimiento y Pobreza*

En esta etapa se puede pensar que si una economía crece a través de obtener un PIB por persona cada vez mayor es influiría a reducir la población pobre de esa economía. En la gráfica 6 los datos son claros; mientras la economía ha crecido a buen ritmo (entre 2009 al 2014), algo más de un cuarto de la población ecuatoriana vive en pobreza, y en la actualidad 31,8% con necesidades básicas insatisfechas. Pero luego del 2014 no se establece una clara relación para indicar que el crecimiento en una economía genera menos pobreza.

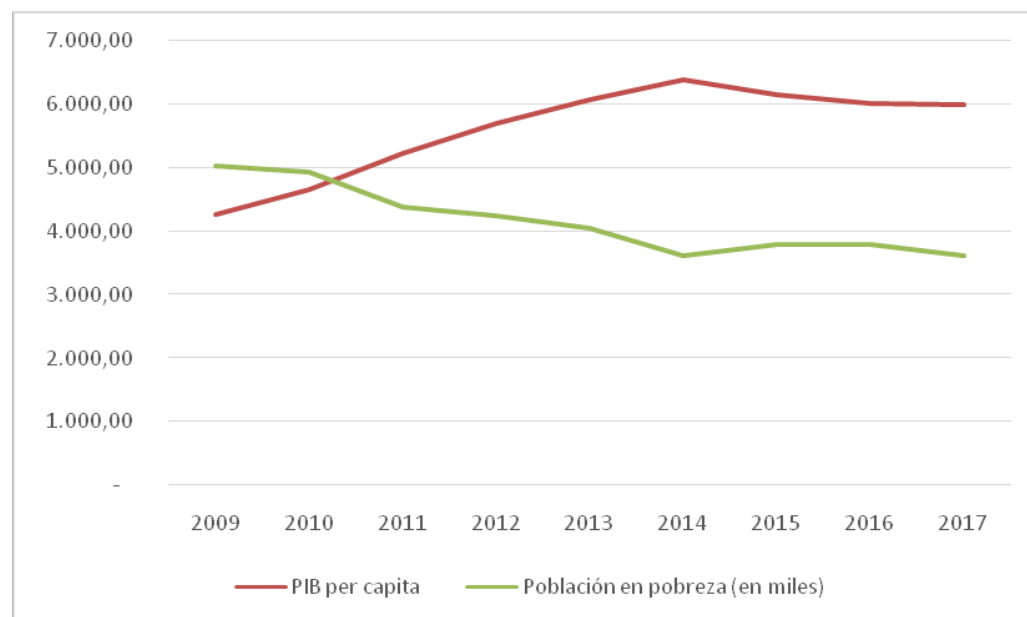


Gráfico 7. PIB por habitante y población pobre período 2009 – 2017.

Ante la situación actual y con todos los datos dejando claro el desigual patrón de desarrollo ecuatoriano, que deja de lado un gran porcentaje de sus ciudadanos, la lucha debería enfocarse más seriamente en contra de la desigualdad y la pobreza, sin esperar que el crecimiento lo solucione todo. Sin embargo, y como siempre ha sido uno de los grandes frenos de nuestro país, queda la duda de que exista por fin la voluntad y el compromiso de todos y para hacer realidad un

modelo de desarrollo más equitativo, frente a los escándalos de corrupción de quienes nos gobiernan, que en la actualidad se muestran a nivel de Latinoamérica<sup>9</sup>.

## CONCLUSIONES

Desde sus inicios, el método de las necesidades básicas insatisfechas ha cumplido un rol importante en la utilización de información censal para la elaboración de mapas de pobreza, y partir de estas características ha sido un instrumento para la política social.

Entre las virtudes del método de NBI, se ha observado que la más relevante es la capacidad de desagregación geográfica, capacidad para identificar necesidades básicas insatisfechas y focalizar políticas en GADs. Para lograr este nivel de desagregación se ha determinado que es necesario utilizar el censo de población y vivienda, lo que conlleva limitaciones en la periodicidad de análisis para evaluar resultados y la ausencia de información como la salud para identificar otras dimensiones de privación. Sin embargo, como herramienta complementaria para la caracterización de la pobreza, su aporte es valioso, pues aprovecha la información censal existente, lo que a su vez implica costos reducidos en la recolección de información, y lo hace factible como instrumento de política pública.

Es deber del estado reducir los niveles de pobreza a través decisiones acertadas, existen 1.325.381 personas en pobreza extrema (en el 2017, según línea de pobreza extrema de \$47,20 mensuales); la medida de asistencialismo aplicada por el gobierno ya varios periodos atrás (bono de la pobreza), no cubre ni la mitad de personas en pobreza extrema. Se hace vital instaurar un sistema inteligente para la incorporación laboral a los beneficiarios del bono de la pobreza, a través del emprendimiento o generando bonificaciones para las empresas que los contraten, o simplemente medidas más apropiadas, para que los aproximadamente 21 millones mensuales entregados en bonos sean efectivos.

Según Transparencia Internacional, son los ciudadanos quienes deben ejercer presión sobre los líderes para que las instituciones de los países latinoamericanos sean más transparentes y responsables. Las autoridades de todos los países deberían intensificar sus esfuerzos para impedir que los poderosos líderes corporativos y funcionarios públicos se salgan con impunidad de actos de corrupción.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bruno, Michael, Martín Ravallion and Lyn Squire 81996). "Equity and growth in developing countries", en Policy Research Working Paper, 1563, The World Bank, enero, 1996.
- Castillo R. Puebla D. (2017). Aspectos metodológicos sobre la medición de la pobreza por ingresos en el Ecuador. Investigadores del Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- Castillo R., Jácome F. (2017). . Medición de la Pobreza Multidimensional en el Ecuador. Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- CEPAL. (2016). Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Una oportunidad para América Latina y el Caribe. CEPAL- ONU. Santiago de Chile.
- Encuesta de Condiciones de Vida (ECV 2005-2006 y ECV 2013-2014)
- INEC. (2014). Grupo Banco Mundial. Mapa de pobreza y desigualdad por consumo Ecuador 2014. Libro metodológico del Instituto Nacional de Estadística y Censo.
- INEC. (2014). Instituto Nacional de Estadística y Censos. BANCO MUNDIAL, Mapa de Pobreza y Desigualdad por consumo Ecuador 2014. ISBN 978-9942-07-982-4

---

<sup>9</sup> Como lo cita diario El Mundo. En su artículo "2016: el año de la corrupción en América Latina" 27 Dic 2016 - 4: 00 PM, disponible en: <https://www.elespectador.com/noticias/elmundo/2016-el-ano-de-corrupcion-america-latina-articulo-672237>.

Así también en la publicación de El Economista "America Latina sumida en la corrupción" disponible en: <https://www.eleconomista.com.mx/empresas/America-Latina-vive-sumida-en-la-corrupcion-20170128-0029.html>

INEC. (2017). ENCUESTA NACIONAL DE EMPLEO, DESEMPLEO Y SUBEMPLEO. Indicadores de Pobreza y Desigualdad Diciembre 2017.

INEC. (S/A)- Metodología de construcción del agregado del consumo y estimación de línea de pobreza en el Ecuador

ONU (2015). Resolución aprobada por la Asamblea General el 25 de septiembre de 2015. Asamblea General, septuagésimo período de sesiones.

Rojas D. Escobar A. at. (2015). Metodología de construcción del agregado del consumo y estimación de línea de pobreza en el Ecuador. Coordinación General Técnica de Innovación en Métricas y Análisis de Información del Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Sánchez A. (2006). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: una reflexión a partir de Kuznets. Prob. Des vol. 37 no. 145 México. ISSN 0301-7036. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0301-70362006000200002](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362006000200002)

UNFPA. (2014). Población y Pobreza. <https://www.unfpa.org/es/resources/poblaci%C3%B3n-y-pobreza>. UNFPA (Fondo de Población de Naciones Unidas).

Zambrano O. (2017). Larevolución contra los pobres: territorio, pobreza y desigualdad en Venezuela 2013-2016. Fragmentos de Venezuela. UCAB. ISBN: 978-980-244-877-7.